

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.03
(бывш. Д 002.015.03), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 15 марта 2022г. № 3

О присуждении Столяровой Ольге Евгеньевне, гражданке РФ ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Возвращение метафизики как предмет исторической онтологии» по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки) принята к защите 13 декабря 2021 г., протокол заседания № 2 диссертационным советом 24.1.143.03 (бывш. Д 002.015.03), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2021 г.

Соискатель Столярова Ольга Евгеньевна, 5 сентября 1970 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Феноменологическая критика научно-технической цивилизации» защитила в 2000 г. в диссертационном совете Д. 002.29.01, созданном на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Работает в должности старшего научного сотрудника сектора социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный консультант – Касавин Илья Теодорович, член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора социальной эпистемологии Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

Порус Владимир Натанович, доктор философских наук, доцент, ординарный профессор школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

Кузнецова Наталия Ивановна, доктор философских наук, главный научный сотрудник отдела историографии и источниковедения истории науки и техники Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова» Российской академии наук

Ажимов Феликс Евгеньевич, доктор философских наук, доцент, директор школы искусств и гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», в своем положительном отзыве, подписанном Кузнецовым Валерием Григорьевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии и методологии науки философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» указала, что диссертация является оригинальным, самостоятельным исследованием, совокупность результатов которого можно квалифицировать как важный вклад в развитие философии и смежных дисциплин. Диссертация в полной мере соответствует специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

Соискатель имеет **119 опубликованных работ**, в том числе по теме диссертации опубликовано 71 работа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 71 научная работа, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ – 34 (из которых 2 – в изданиях, входящих в базы данных WoS, Scopus, приравниваемых к изданиям Перечня); общий объем авторского вклада в этих 34 работах составляет 26,34 а/л; также две монографии общим объемом 24,3 а/л.

Основное содержание диссертации отражено в следующих, наиболее значимых публикациях:

Монографии.

1. *Столярова О.Е.* Возвращение метафизики как факт. М.: Русское общество истории и философии науки, 2019. 199 с. (12,3 а/л.)

Анализируется феномен возвращения метафизики в перспективе двух исследовательских традиций – исторической эпистемологии и исторической онтологии. Показано, что первая принадлежит традиции посткантовского трансцендентального субъективизма, тогда как вторая, стремится вписать трансцендентальную субъективность в реальный мир. Обосновывается, что возвращение метафизики становится возможным благодаря вниманию философии к новейшим результатам естествознания.

2. *Столярова О.Е.* Исследования науки и технологии в перспективе онтологического поворота. М.: Институт философии: Русайенс, 2015. 189 С. (12,0 а/л)

В монографии анализируется «онтологический поворот», наблюдаемый сегодня в общественных науках. Показано, как внутри историко-философских, культурологических и социологических исследований науки вызревает критика их собственных оснований, которая выводит постпозитивизм за его собственные пределы и восстанавливает на новых основаниях «объективность» научного знания.

Статьи в научных периодических изданиях, входящих в перечень ВАК.

3. *Столярова О.Е.* Возвращение метафизики как предмет исторической онтологии: аналитический обзор (Окончание) // Цифровой ученый: Лаборатория философа. 2021. Т. 4. № 2. С. 180–197 (1,15 а/л).

Прослежена постепенная реабилитация метафизической проблематики в постпозитивистских исследованиях науки. Сделана попытка дифференцировать эти исследования с точки зрения противопоставления интернализма и экстернализма. Показаны пределы данной дифференциации и выделены исследования смешанного типа, в фокусе которых находится взаимодействие «внешних» и «внутренних» детерминант познания.

4. *Столярова О.Е.* Возвращение метафизики как предмет исторической онтологии: аналитический обзор // Цифровой ученый: Лаборатория философа. 2021. Т. 4. № 1. С. 126–143 (1,2 а/л).

Рассматривается феномен возвращения метафизики в философию нашего времени. Данный феномен предлагается анализировать с точки зрения исторической онтологии, которая имеет дело с онтологическими предпосылками познания и их исторической динамикой. Выделено два направления исторического развития метафизических проблем, одно из которых выражает непосредственную метафизическую позицию, а другое – критику этой позиции. Прослежена связь критики метафизики с наукой и философией науки.

5. *Столярова О.Е.* Можем ли мы надеяться на прогресс в понимании прогресса? // Вопросы философии. 2021. № 11. С. 63–70 (0,6 а/л).

Рассматривается историческое развитие концепции научного прогресса. Показана историческая трансформация трех ключевых концепций, лежащих в основании дискурса прогресса, которые исследователь метафизики прогресса Алан де Бенуа выделяет как наиболее устойчивые. Защищается точка зрения, что изменение понимания прогресса является выражением концептуального и онтологического усложнения.

6. *Столярова О.Е.* Философия науки и ее объект: Диалектика контроля и автономии // Философия науки. 2020. № 3 (86). С. 60–71 (0,7 а/л).

Анализируется распространенное мнение о бесполезности философии науки для науки. Показано, что вопрос о пользе, которую могла бы принести философия науки своему объекту – науке, задается по аналогии с вопросом о пользе, которую могла бы принести наука своему объекту – изучаемой природе. Показано, что предполагаемая нейтральность природы по отношению к тому, кто ее изучает, проецируется на отношение науки к изучающей ее философии.

7. *Столярова О.Е.* «Коперниканская революция» Канта как объект философской ретроспекции // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 4. С. 219–236 (1,25 а/л).

Высказывается и рассматривается предположение о том, что «коперниканская революция» Канта может быть понята в отношении условий ее возможности в рамках регрессивного трансцендентального аргумента. Регрессивный трансцендентальный аргумент приравнивается к универсальному философскому методу, который носит круговой характер: начиная с фактов опыта, он заключает о необходимых условиях возможности данного опыта и сопоставляет эти условия возможности с тем, что дано в опыте. Показано, что при таком подходе неизбежна фальсификация

исходных предпосылок кантовского проекта, которые сталкиваются с результатами естествознания нашей эпохи.

8. *Столярова О.Е.* Можно ли говорить о грехопадении науки? // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 3. С. 46–50 (0,35 а/л).

Анализируется пессимистическая позиция в отношении науки, которая заключается в том, что сегодняшняя наука регрессирует, поскольку ориентируется на прикладные исследования. Показывается, что пессимизм в отношении сегодняшней науки во многом питается формально-логическим позитивистским образом науки, который не соответствует реальной научной практике. Показывается, что постпозитивистские исследования науки свидетельствуют в пользу того, что наука никогда не была «чистой»: она не только решала технические и социальные задачи, но и заимствовала свои объекты и средства их изучения из «второй природы» – технологически и социально опосредованной реальности.

9. *Столярова О.Е.* Может ли эмпирическая наука служить обоснованием метафизики? // Вестник Томского Государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 43. С. 5–18 (1,1 а/л).

Рассматривается проблема научного обоснования метафизики. В качестве примера обоснования метафизики посредством естественнонаучного знания избирается аргументативная стратегия, которая апеллирует к эмпирическому открытию мира-без-человека. Сопоставляются два вида онтологии, каждый из которых способен поддержать утверждение о возможности метафизики. Этим двум видам онтологии противопоставляется скептическая точка зрения, которая настаивает на их равноправии.

10. *Столярова О.Е.* Историческая онтология как проблема. Панельная дискуссия // Вестник Томского Государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 45. С. 194–202 (0,65 а/л).

Рассматривается историческая взаимосвязь онтологии и эпистемологии. Обсуждаются механизмы перехода от истории эпистемологии к исторической эпистемологии. Показывается, что переход от истории онтологии к исторической онтологии не может быть объяснен по аналогии с переходом от истории эпистемологии к исторической эпистемологии. Высказывается предположение о том, что, когда эпистемология становится исторической, она заново ставит вопрос о реализме, но ответить на него, оставаясь внутри собственных границ, она не может.

11. *Столярова О.Е.* Подразумевает ли историческая эпистемология историческую онтологию? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2018. Т. 34. № 3. С. 369–380 (0,95 а/л).

Рассматривается историческая эпистемология, с целью показать, что для нее наиболее важной является проблема перехода от одной системы знаний и их конститутивных принципов к другой, разрыва между ними, а не их последовательности. Но возможно ли найти онтологический аналог этого перехода? Защищается тезис о том, что исторической эпистемологии, если она намерена сохранить традиционную связь с естествознанием, следует прояснить свое отношение к исторической онтологии посредством прояснения и обоснования связи исторической онтологии с наукой.

12. *Столярова О.Е.* Возвращение метафизики как факт // Вопросы философии. 2017. № 8. С. 113–123 (1,1 а/л).

В статье обсуждается возвращение метафизики в философию нашего времени и анализируются философские подходы к исследованию этого феномена. Показывается, что вопрос об условиях возможности возвращения метафизики является переформулированным в историческом ключе вопросом о реализме.

13. *Столярова О.Е.* Стоит ли мыслить науку вне истории? // Эпистемология и философия науки. 2017. Т.51. № 1. С. 47–51 (0,35 а/л).

Анализируются два модуса исторического подхода к науке, которые Л. В. Шиповалова определяет как «непроблематичный» и «безжалостный». Показано, во-первых, что эпистемология неизбежно становится исторической, когда обращается к науке, потому что исторический подход соответствует самому ее предмету – науке. Во-вторых, показано, что связь между «непроблематичной» и «безжалостной» историчностью можно рассматривать как связь «тождественного» и «иного» в онтологической концепции истории науки Эмиля Мейерсона.

14. *Столярова О.Е.* Идеи Б. Гессена и отечественная философия // Философский журнал. 2017. Т. 10. № 3. С. 112–132 (1,95 а/л).

Ставится вопрос об интеллектуальном климате, который сегодня открывает возможность новой рецепции социалконструктивистских идей Б. Гессена. Предлагаемый сложносоставной ответ основывается, в частности, на холистической интерпретации доклада Гессена, предложенной современными исследователями в области истории и философии науки (Г. Фройденталем и П. Маклафлином).

15. *Столярова О.Е.* Milieu, Embodiment, and Cultural Studies of Science // Эпистемология и философия науки. 2016. Т. XLVII. № 1. С. 78–83 (англ) (0,35 а/л).

Рассматривается понятие среды в связи с проблемой воплощенного знания и телесности, в том виде, как эта проблема ставится сегодня в исследованиях науки и техники. Указано, что если принять воплощенную среду как предпосылку и результат нашей теоретической и практической деятельности, то она бросает вызов традиционному смыслу слова «социальный» и, соответственно, основным целям социальной философии науки.

16. *Столярова О.Е.* Технонаука как экспериментальная среда и экспериментальная методология // Эпистемология и философия науки. 2016. Т. XLVIII. № 2. С. 40–44 (0,4 а/л).

Рассматривается феномен и концепция технонауки в ее связи с биоинженерными и медицинскими практиками. Анализируется концепция двух видов научности, предложенная Т. Куном. Показывается, что технонаука отвечает второму типу научности – собственно экспериментальному («бэкониянскому»), и что она формирует экспериментальную среду изучения, частью которой является человек.

17. *Столярова О.Е.* История и философия науки vs STS // Вопросы философии. 2015. № 7. С. 73–83. (1,1 а/л).

Проводится сравнительный анализ постпозитивистских программ «история и философия науки», с одной стороны, и «исследований науки и техники», с другой стороны. В центре внимания – предлагаемые этими программами интерпретации «контекста обоснования» и «контекста открытия». Заключается, что различие этих интерпретаций помогает понять и признать важную роль философии и философской онтологии в современных социалконструктивистских, натуралистических и релятивистских исследованиях науки.

18. *Столярова О.Е.* Социология науки и философия науки: за пределами дескриптивизма и нормативизма // Вопросы философии. 2014. № 4. С. 168–177 (1,05 а/л).

Рассматривается «сильная программа» Дэвида Блора в социологии науки в свете оппозиции нормативных и дескриптивных подходов к науке и ее истории. Показано, что и нормативные, и дескриптивные модели науки остаются в рамках апофатической онтологии Юма-Канта, которая приводит к «интеллектуалистскому перекоосу» в понимании причинно-следственной

связи, что, в свою очередь, вынуждает нас сводить изменение научного знания к неизменным универсальным структурам.

19. *Столярова О.Е.* Онтологическое значение истории науки // Эпистемология и философия науки. 2013. № 1. С. 55–65 (0,7 а/л).

Ставится и рассматривается проблема онтологической интерпретации истории науки. Обосновывается точка зрения, что вопрос об исторических условиях возможности «природы» и вопрос о том, какова природа сама по себе формулируются в разных онтологических контекстах.

20. *Столярова О.Е.* Два лица априоризма // Эпистемология и философия науки. Т. XXXIV. 2012. № 4. С. 42–58 (1,0 а/л).

В статье сопоставляются «формальный» и «трансцендентальный» подходы к естественным наукам. Показано, что, первый, «сциентизм» логических позитивистов и второй, «антисциентизм» неокантианцев и Гуссерля вдохновляются общей предпосылкой – кантовским антиметафизическим априоризмом, или поиском универсальных вневременных норм, которые разум налагает на изменчивый опыт. И первые, и вторые заместили реальную (преходящую) науку и научную практику символическими структурами. Обсуждается вопрос о том, можно ли в рамках этих концепций учесть историческую случайность и уникальность самих этих версий априоризма.

21. *Столярова О.Е.* Исторический контекст науки: материальная культура и онтологии // Эпистемология и философия науки. 2011. Т. 30. № 4. С. 32–50 (1,1 а/л).

Рассматриваются концепции материальной культуры как исторического контекста формирования базовых представлений о мире. Анализируется марксистская концепция развития научного познания в сравнении с идеями прагматической и постпозитивистской философии и истории науки. Заключается, что и в том, и в другом случае практики взаимодействия с вещами рассматриваются в качестве смыслопорождающего контекста научного знания.

22. *Столярова О.Е.* Спор эпистемологий // Эпистемология и философия науки. М., 2010. Т. 24. № 2. С. 65–67 (0,7 а/л).

Анализируется конфликт классической и неклассической эпистемологий. Первая принимает за образец рациональности классическое естествознание с его стремлением к построению необходимой формально-логической конструкции из чувственных данных, тогда как вторая оперирует расширенным понятием когнитивного (рационального), допуская

смыслопорождающее воздействие социальных (случайных) факторов на научную теорию. Проблема состоит в том, что в споре эпистемологий неклассическая социальная эпистемология в принципе не может защитить себя теми же средствами, что и классическая эпистемология.

23. *Столярова О.Е.* Реляционная онтология А.Н. Уайтхеда и ее конструктивистская интерпретация. // Вопросы философии. 2008. № 12. С. 84–103 (1,9 а/л).

Рассматривается онтологическая концепция А.Н. Уайтхеда, на которую в трактовке научного знания опирается ряд представителей социального конструктивизма. Показано, что социальный конструктивизм выходит за пределы субъективизма, осуществляя «онтологический поворот». При этом востребованными оказываются те онтологические концепции, в которых становление доминирует над бытием, плюрализм над единством, внутренние отношения над внешними.

24. *Столярова О.Е.* Социальный конструктивизм: онтологический поворот (послесловие к статье Бруно Латура) // Вестн. МГУ. Сер. «Философия». 2003. № 3. С. 39–51 (0,75 а/л).

Анализируется пересмотр субъективистских установок в постпозитивистских философских и социальных исследованиях науки и техники. Обосновывается, что отказ от модели «социального конструирования реальности» связан с поиском своеобразного синтеза предельных базовых моделей экстернализма и интернализма, синтеза, который учитывает «дополнительность» внешних и внутренних детерминант познания по отношению друг к другу.

25. *Stoliarova Olga.* The Ontological Significance of the History of Science // Journal of the Philosophy of History. 2015. Vol. 9. № 1. P. 140–165 (1,85 а/л).

Рассматривается история науки с точки зрения трансцендентального историзма, предполагающего универсальную телеологию разума. Показано, что трансцендентальный историзм выступает против онтологии, поскольку он пренебрегает реальной историей природы и делает выбор в пользу идеальных (субъективных) условий возможности «природы».

26. *Stoliarova Olga.* Objectivity: A History without a Hero: An Essay Review of Lorraine Daston/Peter Galison's Objectivity // Journal for General Philosophy of Science. 2010. Vol. 41. № 2. P. 395–403 (0,85 а/л).

Рассматривается концепция объективности, представленная в совместной работе Л. Дастон и П. Галисона. Реконструируется и анализируется онтологическая позиция авторов, которая определяется как

онтология коллективного становления. Рассматриваются эпистемологические последствия этой онтологии и заключается, что ее эпистемологической импликацией будет не представление как воспроизведение уже существующего, а вмешательство, как произведение нового.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв официального оппонента доктора философских наук В.Н. Поруса.

В положительном отзыве отмечена актуальность темы исследования, которая определяется ситуацией новой фазы дискуссий между сторонниками и критиками метафизики. Указано, что тема соответствует требованиям современной науки, в которой остро стоит вопрос о создании новой картины мира и месте человека в ней. Отмечено, что достоинство диссертации состоит в том, что «она не оставляет читателя равнодушным, а иногда прямо вызывает на спор, в котором, можно надеяться, родятся какие-то новые идеи» (с.4).

Отмечены следующие недостатки.

1. Указано, что открываемая автором диссертации эпистемологическая перспектива может привести к релятивизму, который может представлять опасность для философии и познания в целом.

2. Отмечено, что в своей интерпретации реализма, совмещающего внешнее и внутреннее, онтологию и эпистемологию, диссертант проходит мимо принципа дополнительности Бора, который позволяет трактовать историческую взаимозависимость исторической эпистемологии и исторической онтологии как реализованную дополнительную.

3. Указано, что диссертант радикально противопоставляет «историческую онтологию» «исторической эпистемологии», когда говорит об их альтернативности. Указано, что в этом противопоставлении диссертант отчасти изменяет принципу историзма.

4. Среди авторов, развивавших «тематический» анализ эволюции науки, отсутствует Дж. Холтон, который внес заметный вклад в этот анализ.

5. Термин «культурный релятивизм», употребляемый по отношению к теоретическим установкам постпозитивизма, представляется не вполне оправданным, поскольку он правомерен только при определенной интерпретации таких установок.

6. Противопоставление «онтологической» и «эпистемологической» проблематики является слишком радикальным.

В.Н. Порус заключает, что недостатки диссертации являются частными и не влияющими на общую оценку работы. Диссертация характеризуется как «серьезное и многообещающее исследование» (с. 5) Указано, что диссертация не только обобщает огромный материал, накопленный мировой философией по мере осмысления такого важного феномена как «возвращение метафизики», но и намечает новые перспективы его понимания. Идеи диссертации прошли достаточную апробацию и хорошо известны научному сообществу. Ее основное содержание отражено в достаточном числе публикаций.

Диссертация О.Е. Столяровой представляет собой оригинальное завершённое научно-квалификационное исследование, обладающее новизной и научно-практической значимостью, она соответствует критериям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

2. Отзыв официального оппонента доктора философских наук Н.И. Кузнецовой.

В положительном отзыве диссертация охарактеризована как нетривиальное обращение к вечной философской тематике. Отмечены самостоятельный характер исследования, учитывающего новейшие результаты философии, актуальность исследования, сфокусированного на важной мировоззренческой проблеме сегодняшнего дня. Отмечены многообразие анализируемой философской литературы, эрудированность автора. Диссертация охарактеризована как эвристичная. Отмечено, что доказательство необходимости метафизики проведено корректно и убедительно.

Указаны следующие недостатки работы.

Существенные.

1. Третья глава перенасыщена цитатами и ссылками на зарубежную и отечественную философскую литературу, что усложняет восприятие авторской аргументации. Слишком обширный ряд традиций и авторов, к которым апеллирует автор, нарушает принцип контекстуализма.

2. Указано на необходимость прояснить значение термина «диалектический» и уточнить характеристики, фиксируемые этим термином.

Несущественные.

1. Указано на необходимость: пояснить значение терминов «рефлексия», «саморефлексия» и «метарефлексия» в их отношении друг к другу; уточнить

задачи метафизики, метаметафизики и постметафизики; уточнить границу философии и метафилософии; прояснить дилемму позиций научного и гуманитарного мировоззрения.

2. Выражения «отрицательная зависимость философии от предшествующего знания», «отрицательная зависимость от прошлого» характеризуются как неудачные и не передающие адекватно мысль автора.

3. Указано на непонятное утверждение (ссылка на работу П.П. Гайденко): «Между Ренессансом и Возрождением – тысячелетие средневековой культуры». Высказано предположение, что это опечатка.

4. Указано на неточность в описании концепции причин Аристотеля, а именно на то, что диссертант отметил две причины, формальную и материальную, а не четыре, как это постулирует Аристотель.

5. Отмечается неверное или сомнительное словоупотребление современных терминов «генетика» и «генетический» по отношению к онтологии.

6. Указано, что выражение «исторически неразрешимый спор между дедуктивным и индуктивным методом» является неверным, поскольку дедуктивный и индуктивный методы не противоречат, но дополняют друг друга.

7. Указано на неверное определение Карнапа как «позитивиста», поскольку он является «неопозитивистом».

Н.И. Кузнецова делает вывод, что, несмотря на все указанные недочеты, они не могут повлиять на общую положительную оценку работы в целом. Основные положения диссертации соответствуют философской специальности онтология и теория познания и вносят новые элементы в разработку вопросов о соотношении онтологии и теории познания, обоснование научного реализма, имеющего важнейшее мировоззренческое значение, демонстрируют, как классическая философская проблематика актуализирована для современности, углубляют понимание динамики процессов научно-познавательной деятельности.

Результаты диссертационного исследования, полученные О.Е. Столяровой отличаются оригинальностью, новизной и достоверностью. Диссертация является самостоятельной, завершенной, логически последовательной научно-квалификационной работой, которая отвечает требованиям научной новизны и соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения научных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Автор диссертации

заслуживает присуждения ей искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. – онтология и теория познания.

3. Отзыв официального оппонента доктора философских наук Ф.Е. Ажимова.

В положительном отзыве говорится, что диссертация является вкладом в актуальную проблематику поиска новых форм метафизики, способной выступить теоретической основой конвергенции естественнонаучного и гуманитарного знания. Указано, что новизна диссертационного исследования заключается в разработке оригинального подхода, позволяющего переосмыслить проблематику метафизического реализма с учетом новейших результатов исторического взаимодействия науки и философии. Отмечается высокий профессиональный уровень диссертационной работы, значимость и обоснованность выводов, их вклад в обсуждение и осмысление современной эпистемологической и онтологической проблематики.

Указаны следующие недостатки работы.

1. Специфика постулируемой диссертантом отрицательной онтологии остается не вполне проясненной. В частности, на каком основании две концептуально различные позиции – идеализм и материализм – отнесены к отрицательной онтологии.

2. При рассмотрении проблемы релятивизма помимо его конструктивного значения для всестороннего анализа недостает обращения к его отрицательным сторонам.

3. Высказано сомнение в том, что РТА (регрессивный трансцендентальный аргумент) является универсальным методом философии. Отмечается, что диссертант излишне абсолютизирует данный метод.

4. Терминология нуждается в дополнительном уточнении. Например, в некоторых контекстах повествования термины «метафизика» и «онтология» оказываются взаимозаменяемыми, а в некоторых – различными.

5. Отмечен круговой характер обоснования в концепции диссертанта, который приводит к неоднозначности получаемых выводов. Философское обоснование факта возвращения метафизики достигается за счет исторической онтологии, которая уже содержит в себе выбор в пользу метафизики.

6. Необходимо уточнить дисциплинарную принадлежность некоторых категорий в контексте взаимной обусловленности эпистемологии и онтологии. Например, категории новизны в связи с рассуждениями о прогрессе философского знания.

7. Указано, что концепция диссертанта претендует на обобщение большого исторического материала и в силу этого пренебрегает историческими деталями, которые не укладываются в предлагаемую схему, например, попытками возродить докантовскую философию в немецком спиритуализме XIX в., философскими идеями Ф. Brentano, неосcholастов и др.

Ф.Е. Ажимов делает вывод, что все высказанные критические комментарии, вопросы, замечания и пожелания носят дискуссионный или уточняющий характер и не отменяют общую высокую оценку работы как цельного и теоретически значимого исследования, содержание которого соответствует проблематике онтологии и теории познания. Диссертация О.Е. Столяровой представляет собой самостоятельное завершённое научно-квалификационное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее новизной и научно-практической значимостью, она соответствует критериям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания (философские науки).

4. Отзыв ведущей организации, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва.

В положительном отзыве указано, что актуальность темы диссертации обусловлена непосредственно разворачивающимся в современной философской мысли «возвращением метафизики». Отмечены оригинальность общей идеи, удачная композиция диссертации, хорошо продуманная аргументация обоснованность выводов, ясный язык, тщательность и аккуратность работы с материалом.

Указаны следующие недостатки работы.

1. В работе не рассматривается Н. Гартман, философия которого является важной в контексте рассматриваемой тематики, и который присутствует в списке литературы.

2. Отмечается некоторое сходство между «регрессивным трансцендентальным аргументом» и моделью работы науки как она представлена в позитивистской стандартной концепции науки. Рекомендовано уточнить позицию автора по вопросу этого сходства.

3. Несмотря на то, что в диссертации присутствует важная аналогия между концепцией «абсолютных допущений» Коллингвуда, с одной стороны, и концепциями Щедровицкого и его последователей, с другой стороны, отмечено, что автор диссертации недооценил вклад советской марксистской традиции в развиваемую концепцию исторической эпистемологии (особенно в методологической части), а также не уточнил близость этой традиции к собственной позиции.

4. Необходимо уточнить позицию диссертанта по вопросу историзации предмета, а именно, по поводу того, является ли любой компонент знания историчным (изменчивым), или мы можем поставить вопрос об универсалиях, хотя бы как о регулятивном идеале. Отмечается уместность и применимость результатов тематического анализа науки Дж. Холтона к концепции историзма, развиваемой в диссертации.

Ведущая организация заключает, что, несмотря на сделанные замечания, необходимо признать, что автором диссертации проделана значительная работа по обобщению и систематизации обширного и репрезентативного корпуса исследований, посвященных проблематике метафизики, онтологии, эпистемологии, а также предложена оригинальная интерпретация одного из ключевых сюжетов современной философии – возвращения метафизики. Представленная работа охарактеризована как оригинальное самостоятельное исследование, совокупность результатов которого можно квалифицировать как важный вклад в развитие философии и смежных дисциплин. Диссертация Столяровой О.Е. соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

5. Отзыв на автореферат доктора философских наук Л.В. Шиповаловой.

В положительном отзыве сказано, что актуальность темы исследования обусловлена необходимостью обоснования конструктивного взаимодействия философии и науки в современности. Отмечается, что диссертация отвечает задаче такого обоснования. Указывается, что диссертация вносит значительный вклад в преодоление разрыва между двумя философскими традициями – аналитической философией, ориентированной на сциентизм и позитивизм, с одной стороны, и ценностно ориентированной континентальной философией, с другой стороны. Новизна исследования обусловлена в первую очередь работой с такими понятиями, как

«регрессивный трансцендентальный аргумент», «историческая онтология», «релятивизм». Отмечено, что результат исследования – реалистическое обоснование факта возвращения метафизики – отвечает потребностям нашего времени. Отмечается, что положения, выносимые на защиту, представленные в автореферате, последовательно раскрывают поставленные цели и задачи. Структура и содержание работы определены как соответствующие общей стратегии аргументации. Отмечены также «богатая источниковая база исследования» и «продуманное использование герменевтической методологии» (с. 3).

Диссертационная работа охарактеризована как обстоятельная и зрелая, занимающая важное место в философских дискуссиях современности, позволяющая ответить на острые вопросы этих дискуссий. Л.В. Шиповалова заключает, что содержание автореферата диссертации позволяет утверждать, что представленная к защите работа является актуальным, завершенным и оригинальным исследованием, соответствующим требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. – Онтология и теория познания.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной научной сфере, наличием публикаций в области онтологии и теории познания, что подтверждает их способность определить теоретическую и практическую ценность работы:

Порус Владимир Натанович – специалист в области онтологии и теории познания, логики и методологии науки, истории и философии науки, философии культуры, истории философии.

Кузнецова Наталия Ивановна – специалист в области эпистемологии, философии и методологии науки, социальной истории науки.

Ажимов Феликс Евгеньевич – специалист в области истории философии, методологии гуманитарного знания, культурно-исторической эпистемологии, философии культуры, философии образования.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что на кафедре философии и методологии науки философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» ведутся исследования в областях онтологии и теории познания, философии и методологии науки, социальной истории науки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных диссертантом исследований:

разработана научная концепция и методология, позволяющие эксплицировать взаимозависимость научных и философских онтологий и включить феномен возвращения метафизики в контекст содержательных трансформаций научного знания;

предложен оригинальный методологический подход, позволяющий переосмыслить проблематику метафизического реализма с учетом новейших результатов исторического взаимодействия науки и философии;

доказана применимость и продуктивность предложенного подхода в философских науках;

введены новые понятия и приемы исследования, связанные с проблематикой конструктивного взаимодействия науки и философии;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о неустранимости метафизического мышления, направляющего поиск и формулировку общих теоретических оснований науки и философии;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован научный методологический подход, объединяющий методы и подходы трансцендентального и концептуального анализа, герменевтики, исторической реконструкции и философской компаративистики;

представлены новейшие тенденции «онтологического поворота» и концепции метафизического реализма в аспекте их исторического единства, как феномен (факт) возвращения метафизики;

предложен авторский ракурс рассмотрения феномена возвращения метафизики, позволяющий поставить вопрос об условиях возможности этого феномена;

обосновано применение регрессивного трансцендентального аргумента как метода исторического анализа и оценки критики метафизики;

раскрыта зависимость эпистемологии от онтологии; **установлен и описан** исторический (ретроспективный) характер экспликации этой зависимости;

проанализирована исследовательская перспектива исторической онтологии;

обоснована адекватность исследовательской перспективы исторической онтологии феномену возвращения метафизики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены идеи, результаты и методы, для дальнейшего использования в преподавании учебных курсов по эпистемологии, онтологии, истории и философии науки, разработанных для студентов и аспирантов как философских, так и нефилософских специальностей;

разработаны и внедрены в преподавательскую практику темы, связанные с проблематикой метафизического мышления и его исторического анализа, взаимозависимости онтологии и эпистемологии, взаимодействия науки и философии, дискуссий метафизического и научного реализма. Эти темы были использованы в рамках учебных курсов «концепции современного естествознания», «исследования науки и техники», «философия», «историческая эпистемология», прочитанных в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Высшей школе экономики, Томском государственном университете, Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского для студентов философских и нефилософских специальностей;

представлены методологические рекомендации для дальнейших исследований метафизической проблематики в ее связи с наукой.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория и методология исследования актуальной метафизической проблематики, представленные в диссертации, построены на основе подробного анализа современных концепций метафизического и научного реализма, истории и философии науки, исторической онтологии и исторической эпистемологии;

идея исторически зависимого характера критики и реабилитации метафизики базируется на современной методологии трансцендентального анализа, на методах и подходах исторической реконструкции и историко-философской компаративистики;

использованы результаты и методы анализа, полученные и апробированные ранее по рассматриваемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в:

– обосновании специфического (трансцендентального) ракурса исторического рассмотрения метафизического мышления;

– раскрытии потенциала регрессивного трансцендентального аргумента как метода исторического и онтологического анализа критики метафизики;

– формулировке ряда аргументов в пользу зависимости эпистемологии от онтологии;

– выявлении и интерпретации категорий, используемых исторической онтологией и исторической эпистемологией;

- внесении уточнений в систематизацию исторических позиций критики метафизики;
- выявлении роли и значения исторической онтологии в обосновании феномена возвращения метафизики.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- 1) о выделении и определении онтологических категорий реальности как она есть на самом деле;
- 2) о смысловом совпадении и смысловом расхождении терминов «метафизика» и «онтология»;
- 3) о роли парадокса в описании взаимодействия исторической эпистемологии и исторической онтологии;
- 4) о концептуальном различии онтологии и метафизики в Львовско-Варшавской школе философии;
- 5) о недостаточном внимании диссертанта к системно-деятельностному подходу Г.П. Щедровицкого;
- 6) о недостатках концепции кругового движения, описывающего ход исторического развития мысли, по сравнению с концепцией возвратно-поступательного движения.

Соискатель Столярова О.Е. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию, обосновала свой исследовательский подход:

- 1) отметив, что диссертация посвящена историческому развитию онтологических концепций, а не конструированию универсальной, претендующей на истинность онтологической системы;
- 2) отметив различные принципы, позволяющие как разграничивать метафизику и онтологию, так и объединять их: указала на совпадение терминов «возвращение метафизики» и «онтологический поворот»; указала на разные типы отношений между онтологией и метафизикой в ряде философских концепций;
- 3) отметив важную роль парадокса для диалектической методологии, используемой в диссертации; пояснив, что парадокс смешения онтологии и эпистемологии разрешается исторически: неартикулированный онтологический фон познавательного опыта становится предметом познания и артикулируется последующей рефлексией;
- 4) подчеркнув своеобразие подхода Львовско-Варшавской школы философии к концептуальному различению метафизики и онтологии;

5) подчеркнув близость системно-деятельностного подхода к марксистской историографии науки, концептуальный базис которой учитывался при анализе исторической эпистемологии;

б) подчеркнув уместность применения концепции кругового движения в контексте описания регрессивного трансцендентального аргумента, воспроизводящего герменевтический круг.

На заседании 15 марта 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку научной концепции, позволяющей эксплицировать взаимозависимость научных и философских онтологий и включить феномен возвращения метафизики в контекст содержательных трансформаций научного знания; за предложенный методологический подход, позволяющий переосмыслить проблематику метафизического реализма с учетом новейших результатов исторического взаимодействия науки и философии; за проведенный в рамках предложенного подхода плодотворный анализ феномена возвращения метафизики, за доказательство применимости и продуктивности предложенного подхода в философских науках присудить Столяровой О.Е. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены 0, проголосовали за - 15; против - 3, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета
академик РАН, доктор философских наук

В.А. Лекторский

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук

М.А. Пилюгина

15.03.2022

